

*Коновалова О.В.,*

доктор юридических наук, доцент  
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

### **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ РОССИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ МВД РОССИИ**

Преподавание истории России в вузе невозможно без определения базовых методологических основ. Методология – это не столько совокупность методов изучения тех или иных исторических фактов, явлений, событий, но, прежде всего, система идей, аксиом, принципов, установок, являющихся исходными на пути исследования, и, в свою очередь, определяющая инструментарий, методы исследования.

Как правило, исследователи при определении собственной методологической позиции опираются на фундаментальную теорию, оказывающую всестороннее влияние на область исследования и позволяющую объяснить накопленные наукой исторические факты. В современной науке такую теорию принято называть парадигмой. Этот термин получил распространение в работах Р. Мертона «Парадигмы: кодификация социологической теории» (1949 г.) и Т. Куна «Структура научных революций» (1962 г.)<sup>1</sup>.

В развитии методологии исторической науки в XIX – середины XX вв. большую популярность приобрели формационный и цивилизационный подходы к изучению исторических событий и явлений. В период господства советской историографии основополагающим для исследователей стал марксистско-ленинский формационный подход. Он являлся своеобразным венцом материалистического понимания истории.

По марксистской теории, исторический процесс является изначально прогрессивным, обусловленным развитием человечества от низших форм первобытнообщинного общества к высшим – рабовладельческой, феодальной, а затем капиталистической и коммунистической формациям. Основным двигателем общественного прогресса являлись развитие производительных сил и классовая борьба. Смена общественно-экономических формаций осуществлялась преиму-

щественно путем революций и составляет всеобщий объективный закон исторического развития.

Ведущими принципами формационного подхода являлись:

– экономический детерминизм – стремление рассматривать исторический процесс сквозь призму развития производительных сил и производственных отношений. Политика, идеология, культура, право рассматривались как проекция экономических отношений, играли подчиненную роль в общественном развитии;

– классовый детерминизм – обусловленность мировоззрения, деятельности индивида, социальных групп классовым происхождением, классовыми интересами;

– универсализация человеческой истории, игнорирование исторического своеобразия отдельных стран;

– абсолютизация роли революции в историческом процессе. Революция рассматривалась как локомотив исторического развития, как неизбежная и прогрессивная;

– принижение роли личности в истории.

Несмотря на определенные недостатки и перегибы, следует признать, что формационный подход способствовал:

– углубленному изучению экономических аспектов исторического развития;

– выявлению роли народных масс в истории;

– изучению социально-классовой структуры общества;

– развитию представления об общих тенденциях и закономерностях развития человечества;

– увенчанию здания материалистического понимания истории;

– выражению системного подхода;

– формированию нового варианта научной периодизации истории. Марксизм вводит понятия первобытнообщинной форма-

<sup>1</sup> Рыбакова В.В. Понятие парадигма в теории Р. Мертона и Т. Куна (сравнительный анализ) // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. Вып. 12. С. 143-149.

ции, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической.

Кардинальные изменения социально-политической и экономической обстановки в России в конце XX в. способствовали пересмотру устоявшихся теорий и догм. Марксистский подход был отвергнут, и все взоры обратились к цивилизационному подходу.

Основоположниками цивилизационного подхода считают русского ученого Н.Я. Данилевского, немецкого философа О. Шпенглера, английского историка А. Тойнби. Они развивали идеи о том, что история человечества – это генезис, расцвет, упадок и разложение отдельных локальных цивилизаций. Локальные цивилизации – конкретные общества, с присущими только им социально-психологическим климатом, менталитетом, условиями быта, обычаями, религией. Самый грандиозный характер теория цивилизации приобрела в двенадцатитомном труде английского историка А. Тойнби «Постижение истории».

В отличие от формационного подхода теория локальных цивилизаций акцентировала внимание на том, что всякая цивилизация самоценна. История – не единый процесс, ведущий к прогрессу, поэтому нельзя оправдывать стремления западной цивилизации подчинить другие народы и творить насилие над историей. Необходимо изучать своеобразие национальных культур, нельзя подменять конкретно-историческое исследование абстрактными схемами. Исторический процесс многообразен и плюралистичен. Преимущества цивилизационного подхода заключались также в том, что особое внимание обращалось на исследование культуры, обычаев быта, духовной сферы. Основными недостатками его являлись:

- стремление подчеркнуть обособленность, самостоятельность, самодостаточность, замкнутость отдельных культур;
- игнорирование общих тенденций в развитии человеческих культур, их тяги к взаимовлиянию и взаимодействию;
- нечеткость категориального аппарата, можно насчитать несколько десятков и сотен понятия «цивилизация»;
- отсутствие системности.

Не случайно появляются теории, пытающиеся преодолеть методологическую узость цивилизационного подхода. Так, наряду с понятием «локальные» цивилизации в исторической науке стали употребляться понятия более широкого круга обобщения, такие как «региональные» и «глобальные» цивилизации.

Сходство условий развития локальных цивилизаций – географическое соседство, общность почвенно-климатических условий, тесное взаимодействие – приводит к появлению общих черт и формированию региональных цивилизаций.

Региональные цивилизации – совокупность локальных, имеющих общие черты. Например, древнегреческая цивилизация будет региональной по отношению к Спарте и Афинам. Западная цивилизация – региональная по отношению к локальным странам Европы, американской. Восточная – к индийской, китайской и т.д.

Глобальные цивилизации – наиболее широкая цивилизационная общность, характерная для определенной эпохи, уровня развития, близкая по смыслу к понятию формации. Отечественные историки выделяют три типа глобальных цивилизаций: космогенную, техногенную, антропогенную. В основе критерия типологизации положены уровень и характер материального производства, отношения человека и коллектива, природы и человека. Космогенная цивилизация – это докапиталистические доиндустриальные общества. Техногенная – цивилизация, созданная на основе торжества капиталистического способа производства, антропогенная – цивилизация, центральной точкой отсчета которой является не техническое могущество, а совершенствование человека.

Попытки преодолеть недостатки формационного и цивилизационного подходов в отечественной историографии наметились еще в начале XX в., но не получили широкого распространения и только сейчас находят признание у современных историков.

Одной из таких концепций является обоснование так называемого типологического подхода, разработанного одним из теоретиков неонародничества, лидером эсеровской партии В.М. Черновым<sup>1</sup>. Выдвину-

<sup>1</sup> Подр.: Коновалова О.В. Идеология неонародничества (по работам В.М. Чернова) // Народники в истории России : межвузовский сборник научных трудов. Воронеж. 2016. С. 225-243.

тое Марксом понимание закономерности исторического процесса, по мнению Чернова, не учитывает альтернативности развития. В этом смысле открытый Марксом процесс зарождения и развития капитализма не является универсальным. Он действует лишь при определенных условиях места и времени. Если они меняются, меняется направленность, динамика и характер развития, а следовательно, его результаты.

Чернов доказывал, что не только экономические процессы оказывают существенное влияние на общественные формы, но развитие экономики зависит от природных условий, геополитического положения, особенностей культурного развития. Весь комплекс исторических и естественных условий способствует формированию различных общественных моделей, не сводимых к какому-либо одному универсальному типу. Чернов не отрицал общих тенденций мирового развития, но отмечал, что они по-разному преломляются в различных национальных культурах. Он утверждал, что нет универсальной модели капитализма, а есть его различные типы. Определяя тип капиталистического развития той или иной страны, необходимо учитывать не только время вступления на путь капитализма, но и целый комплекс естественных, исторических, социально-экономических и политических условий. Различие между индустриально развитыми и аграрно-сырьевыми странами Чернов видел не в разных стадиях развития капитализма, а в его типе, который определяется спецификой исторического развития и положением страны в системе международного разделения труда. На основе исходных представлений основным методоло-

гическим принципом данного подхода является признание:

- единства и целостности исторического процесса;
- его многообразия;
- равноценности различных национальных культур;
- эмансипации человеческого фактора от жестких условий экономического и классового детерминизма;
- активной роли политики, права, идеологии и культуры в историческом процессе.

Как альтернатива марксистскому подходу в XX в. широкое распространение на Западе получила «теория модернизации» (или технологический подход), авторами которой стали У. Ростоу, Д. Бэлл, О. Тоффлер. Она положена в основу предложенной авторами периодизации исторического процесса, которая предусматривает последовательное развитие человечества от до аграрного, аграрного к индустриальному и постиндустриальному обществу<sup>1</sup>.

Новым веянием в развитии исторических исследований явилось появление в 1929 г. во Франции школы анналов, обратившей внимание на необходимость междисциплинарного исследования исторических явлений.

В контексте постмодернистских концепций получили развитие разные направления и подходы к историческому исследованию. В их числе новая социальная история, история повседневности, интеллектуальная история и т.п., набирают обороты семиотический, культурно-антропологический, гендерный подходы, просопографический метод и т.п.

*Сергиенко А.С.,*

кандидат психологических наук  
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

#### **К ВОПРОСУ О РЕЛИГИОЗНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА У СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Религия как духовный, социальный, психологический и культурный феномен всегда привлекала внимание исследовате-

лей. Являясь одновременно частью общественной жизни и сакральным личным переживанием, религия с самых первых дней

<sup>1</sup> Коновалова О.В. Отечественная история : курс лекций. Красноярск, 2005. С. 10-21.